



CONFIGURACIONES DISCURSIVAS DE LA CRÍTICA CINEMATOGRÁFICA EN YOUTUBE

Laura Andrea Iribarren

Este trabajo se presentó en el nodo “Digitalidades” -del 14vo Congreso Mundial de Semiótica-, junto a Diego Alejandro Guajardo Gómez de México (“La semiótica de la privacidad en la era digital”) y a Catalina Largo Gozález de Chile (“El uso del teléfono móvil en el Metro de Santiago, Chile: Nuevas percepciones de espacio y tiempo”).

Su objetivo fue analizar las producciones que circulan en YouTube que podrían incluirse en la categoría de textos audiovisuales de crítica cinematográfica.

En la actualidad, los discursos críticos sobre las obras cinematográficas actúan en este escenario de convergencia mediática (Scolari 2008) en el que los cambios en los modos de mirar las películas también conllevan cambios en los modos de hacer crítica. Los fenómenos de mediatización contemporáneos posibilitan que los espectadores tengan a su alcance múltiples discursos que orientan o guíen sus consumos. Al mismo tiempo, el espectador se convierte en crítico ya que a través de sus comentarios realiza una valoración de la obra cinematográfica. El youtuber es un actor social, producto de esta red, que surge como un usuario que adquiere notoriedad por subir videos vinculados a un tema de su interés y que son compartidos con miles de usuarios que “lo siguen”. Tal vez, el hecho de que exista la posibilidad de que cualquier usuario cree su propio canal y suba sus propios videos, ha producido en el campo de la crítica especializada, una valoración negativa del youtuber: lo que hace el youtuber no es “verdadera crítica” sino que simplemente son usuarios que comentan sus películas favoritas. Así oponen el *saber* al *entretenimiento*. En este sentido, los críticos de cine generan un colectivo de identificación basado en el saber especializado, mientras que los youtubers se inclinan hacia un saber amateur.

Corpus: nuestro corpus está conformado por los que se consideran a sí mismo “críticos especializados” y por lo que se presentan como “conocedores del tema”, por tratarse de un tema de su interés. El recorte lo hemos efectuado observando la cantidad de seguidores y tratando de dar cuenta de la diversidad de formatos.

Dentro de este primer recorte discursivo, el de los críticos especializados, hemos seleccionado los videos de:

- Nicolás Amelio Ortiz / *ZEPfilms*: es guionista y director de cine. Tiene dos canales, uno sobre su vida cotidiana que según el mismo afirma, le sirve para mantener el contacto con los seguidores, y *ZEPfilms* que es un canal donde sube videos de películas de acuerdo con diversas temáticas o secciones: historia del cine, Hollywood al desnudo, Cacería de festivales, La historia secreta detrás, Reseñas y opinión, listas y tops de películas y series.

- *ZOOM F7*: canal integrado por críticos especializados que además publican en otros medios como Rodrigo Garay, Julio Durán, Alonso Díaz de la Vega, Sergio Huidobro. La puesta en escena se centra en el conductor, Gerardo Herrera, que entrevista a los críticos especializados quienes hacen sus recomendaciones e invitan a ver tal o cual film.

- Fernanda Solórzano en *Cine Aparte*: ensayista, editora y crítica mexicana. Se especializa en crítica cinematográfica. Es Lic. en Literatura. El videoblog se llama Cine Aparte y pertenece a la revista Letras Libres.

- *Mundo cinéfilo* de Manuel Díaz Mateo: realiza videos breves en el formato más tradicional en los que comenta sus películas favoritas.

En un segundo grupo de discursos ubicamos a los que no se definen a sí mismo como críticos serios y le imprimen humor, con un lenguaje distendido y un tono más descontracturado, a las recomendaciones que efectúan:

- *La botella de Kandor* de Javier Olivares: se inscribe en el fandom de los comics, cine y series de Marvel. Es de Valencia, tiene 38 años, fan de Superman. Se define como lector, coleccionista, redactor, traductor. Informa sobre la actualidad del Universo Marvel y “temas friks” varios.

- Kristoff Raczynski de *La Lata*: conductor de TV, director, actor y crítico de cine mexicano. Despliega su histrionismo a partir de sus tonos de voz, gestos y miradas. A la vez que comenta las películas, las califica y utiliza un personaje over, *la rata*, que hace comentarios más duros.

- *Vamos a echarle huevos al cine* de Rodolfo Ruiz Palacio: es un director de cine mexicano de 49 años, creador de HuevoCartoon -un estudio de animación-, es licenciado en Ciencias de la Comunicación, Mg. en Dirección y Guionismo. La dinámica se basa en ver juntos el trailer de una película – pantalla en pantalla-, e ir comentando al mismo tiempo. Recrea la experiencia de lo que hacemos “antes de ir al cine”. Otros videos dan noticias del mundo del cine. O incluso a veces transmite desde su auto, acompañado por su hermano mientras van al cine.

- *Te lo resumo Así nomás* de Jorge Pinarello: sintetiza películas y series, en videos de no más de 10 minutos y las comenta a través de inserts y de su voz over. El tono de voz y los comentarios, el tipo de lenguaje que utiliza, le imprimen humor.

- *Bower to the futur* de Bower: no sólo analiza, sino que ofrece una explicación sobre la película que comenta. Brinda datos curiosos y recomendaciones.

Desarrollo: desde producción, hay dos grandes modalidades enunciativas sobre las que se construye la *confianza*. Una consiste en posicionarse desde el lugar del saber especializado: el crítico especializado hace aquí un despliegue de conocimientos del mundo del cine que le permite articular un discurso complejo y rico en citas. Se dirige a otro ávido de conocimientos y con el que comparte ciertos conceptos específicos (se dirige al estudioso del tema).

La otra modalidad consiste en situarse desde una posición enunciativa cómplice. Aquí el enunciador comenta desde la simpatía y el humor, brinda una mirada propia, subjetiva, accesible a un otro que no necesariamente sabe de cine, pero que sí sabe del universo sobre el que está hablando por ser consumidor de él. Genera una experiencia compartida de igual a igual basada en un lenguaje común.

Estas dos distinciones son meramente ordenadoras ya que en realidad existen diferentes matices que se despliegan con relación al modo en que cada youtuber se relaciona con lo que dice, es decir, con el enunciado. La creatividad aquí juega un papel importante ya que de ello depende el crecimiento numérico de los seguidores.

El lenguaje audiovisual de Youtube permite que entren en juego otros aspectos que modelan la relación con los destinatarios: por un lado, lo que la cámara muestra en

relación con el escenario elegido para realizar la transmisión, ese escenario enmarca los sentidos que genera, frente a la cámara siempre fija, el histrionismo del youtuber, su tono de voz, la velocidad con la que habla, vestimenta, los gestos, la mirada, el orden de lo corporal. Pero también los insertos, las imágenes de archivo utilizadas para comentar, el registro verbal (coloquial/serio).

Las críticas se centran en la estética, en el argumento, en las vinculaciones con otras obras del mismo director o en los valores que la obra promueve. Existe un cruce discursivo entre los que refieren a la dimensión estética del film, los que toman al cine como un fenómeno social a analizar o los que lo abordan desde el punto de vista del entretenimiento cotidiano. Todos discursos a su vez determinados por la lógica de marketing que posibilita el crecimiento de los canales. La puesta en escena y las modalidades discursivas adoptadas varían. Aparece la entrevista, el análisis, la opinión o comentario (que valora la película), la explicación (en general con una voz over).

Con respecto a estas diferencias no parece haber una relación directa con la distinción crítico especializado/youtuber. No obstante, constatamos la existencia de estos dos grandes posicionamientos enunciativos, uno centrado en la *terceridad* en tanto es un discurso que se rige por reglas y hábitos interpretativos de una comunidad de estudiosos, y el otro centrado en la *primeridad* en tanto el enunciador manifiesta emociones, percepciones y afectos a través de su corporalidad.

Conclusiones: cada video analizado que vehiculiza una crítica a la obra cinematográfica construye en su interior representaciones en torno al mundo del cine, del papel del crítico y del lugar que se le asigna al público. Las diversas configuraciones discursivas responden a los modos en que se construyen estas representaciones en YouTube.

En los que se consideran a sí mismos como críticos especializados, el youtuber hace valer su saber para seleccionar los datos que va a poner en relación. Al mismo tiempo convoca a la racionalidad del público que deberá entender la relación entre el film y la sociedad que lo produce, mientras que el crítico cumple un papel de mediador entre el film y los usuarios. Denominaremos a esta posición enunciativa como la del *crítico teórico*: hace una historia del cine o se centra en la obra de un director.

El otro conjunto de discursos críticos elige un posicionamiento enunciativo más subjetivo, aunque se presenta como conociendo las obras de las que habla, el crítico es un espectador más, da su opinión, exhibe sus gustos. Convoca a los afectos y las emociones en sus seguidores a través del humor y la creatividad de la puesta en escena. El mundo del cine es un mundo para ser disfrutado. Lo denominaremos el *crítico sensible*: domina lo subjetivo, las propias impresiones.

Los discursos críticos cumplen la función de articular producción y reconocimiento, y las transformaciones en los procesos de circulación transforman los estilos en producción. El entretenimiento, la información y el conocimiento son tres componentes de Youtube que se combinan de manera diferente en cada discurso analizado lo que le da una particularidad al dispositivo enunciativo del youtuber quien se asentará en los componentes evaluativos, que responden a las leyes del saber cinematográfico (terceridad) o en componentes evaluativos conectados con las propias emociones del enunciador (primeridad).